**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-22 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Х.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 05.09.18 г. поступила жалоба доверителя П.Г.О. в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В жалобе сообщается, что 18.10.2017 г. между Д.И.И. было заключено соглашение на защиту заявителя в СУ по ….. ГСУ СК г. М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат не выполнил оговоренных действий по защите заявителя, участие адвоката в деле ограничилось присутствием в нескольких судебных заседаниях по продлению меры пресечения и обжалованию судебных актов. При этом в качестве жалоб подавался один и тот же документ, в котором менялись только даты принятия судебных актов. По состоянию на 11.03.2018 г. адвокат не присутствовал при проведении двух очных ставок, не присутствовал при проведении очной ставки с обвиняемым, не участвовал в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, не обжаловал действия следователя, не проводил работу по размещению в СМИ видеороликов и материалов, формирующих негативный образ заявителя перед судом и общественностью. 23.03.2018 г. заявитель передал адвокату претензию с требованием предоставить отчёт о проделанной работе, рассчитать и возвратить неотработанное вознаграждение. Адвокат на претензию не ответил. 23.03.2018 г. заявитель был допрошен в качестве обвиняемого, с его участием проводились очные ставки, назначались экспертизы, рассматривался вопрос о продлении меры пресечения. Адвокат в перечисленных следственных действиях не участвовал.

14.09.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.Ю.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Г.О., выразившегося в том, что адвокат не участвовал при проведении очных ставок и рассмотрении судом жалоб, направленных в порядке ст. 125 УПК РФ, не обжаловал отказ в возбуждении уголовного дела, не обжаловал увольнения заявителя из органов внутренних дел, после досрочного расторжения соглашения не предоставил отчёт о проделанной работе и не вернул неотработанное вознаграждение.

Решением Совета № 14/25-27 от 21 ноября 2018 г. дисциплинарное дело было отложено.

Решением Совета № 15/25-01 от 26 декабря 2018 г. дисциплинарное дело было направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства для рассмотрения и оценки материалов, в том числе объяснений, представленных адвокатом в Совет.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Ю.А. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем П.Г.О.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии предварительного следствия на основании соглашения, заключённого третьим лицом. Заявитель не заключал самостоятельного соглашения с адвокатом, вознаграждение ему не выплачивал.

В ходе очных ставок заявителя защищал второй адвокат, Х.Ю.А. о времени проведения очных ставок не извещался, заявитель на его обязательном участии не настаивал, соответствующих замечаний в протоколы не вносил.

23.04.2018 г. заявитель отказался от услуг адвоката Х.Ю.А. Однако, поскольку вознаграждение им не выплачивалось, у адвоката не возникло обязанности по исчислению и возврату неотработанного вознаграждения. Ставить вопрос об этом может только доверитель, заключивший соглашение, коим заявитель не является.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Х.Ю.А. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.